

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyenler** : 1- Pinar Karabacakoğlu,  
2- Aliriza Taylan Bodur, 3- Özge Piri Mantar, 4- Çağlan Ertuğrul

**Vekilleri** : Av. Mithat Kara, Av. Abdullah Hızal  
Şair Eşref Bulvarı No:22 Karaahmetoğlu İş Merkezi K:4/407  
Montrö/İZMİR

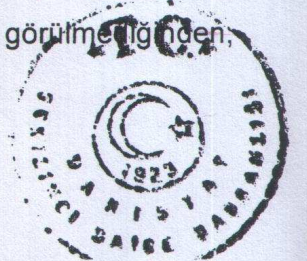
**Davalılar** : 1- Sağlık Bakanlığı  
2- Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü - İZMİR

**Vekilleri** : Av. Banu Genç, Av. Serap Ekercan - (Aynı yerde)

**Davanın Özeti** : Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığının 18.7.2011 gün ve 15159 sayılı işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Sağlık Bakanlığı Sağlık Eğitimi Genel Müdürlüğü'nün 26.5.2011 gün ve 7507 sayılı "Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Veren Tüm Eğitim Kurumlarına" yazısının (a) bendinde yer alan, "uzmanlık eğitimleri devam etmekte olan tüm uzmanlık öğrencileri, 1219 sayılı Kanuna ek 14 üncü maddeye eklenen Ek-1, Ek-2 ve Ek-3 sayılı çizelgelerdeki sürelerle göre uzmanlık eğitimini tamamlayacaktır." düzenlemesinin; mevzuatın yürürlüğe girdiği tarihte uzmanlık eğitimine devam etmekte olanların uzmanlık sürelerinin kazanılmış hak oluşturduğu, ancak dava konusu düzenleme ile bunun gözardı edildiği, eğitim sürelerinin 5 yıl olmasına rağmen 4 yılda bitirmeye zorlandıkları öne sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir.

**Savunmaların Özeti** : 6225 sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği tarihte henüz eğitim sürelerini tamamlamayanların kazanılmış hakkından söz edilemeyeceği, Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin 28. maddesinde yer alan düzenlemelerle eğitim süresinin uzatılabileceği, dava konusu işlemin hukuka ve kamu yararına uygun olduğu belirtilerek, haksız açılan davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Yüksel IRİZ'in Düşüncesi** : Davacıların uzmanlık eğitimine başladıkları zaman yürürlükte olan 2002 tarihli Tıpta Uzmanlık Tüzüğünde, Kadın Hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalının eğitim süresinin 5 yıl olarak belirlenmesi, Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin geçici 2. maddesi uyarınca davacılar hakkında Tıpta Uzmanlık Tüzüğü hükümlerinin uygulanmaya devam olunacağı açık olması, 6225 sayılı Yasada, Kadın Hastalıkları ve Doğum Ana Dalının eğitim süresi 4 yıl olarak belirlenmiş ise de, anılan Yasa hükmünün yürürlüğe girmesinden önce ilgili mevzuatına uygun olarak uzmanlık eğitimine başlamış olanların haklarının saklı olduğunun düzenlenmesi karşısında, davacılar hakkında önceki mevzuat hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı açık olduğundan, bu düzenlemelere aykırı olarak davacıların uzmanlık eğitimlerini 4 yılda bitirmeleri yönünde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir. Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.



**Danıştay Savcısı Radiye TİRYAKİ'nin Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava; Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığının 18.7.2011 gün ve 15159 sayılı işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Sağlık Bakanlığı Sağlık Eğitimi Genel Müdürlüğü'nün 26.5.2011 gün ve 7507 sayılı "Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Veren Tüm Eğitim Kurumlarına" yazısının (a) bendinde yer alan, "uzmanlık eğitimleri devam etmekte olan tüm uzmanlık öğrencileri, 1219 sayılı Kanuna ek 14 üncü maddeye eklenen Ek-1, Ek-2 ve Ek-3 sayılı çizelgelerdeki sürelerle göre uzmanlık eğitimini tamamlayacaktır." düzenlemesinin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 27. maddesinin 2. fıkrasında; idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebileceği kuralı yer almıştır.

Anayasanın "Yönetmelikler" başlıklı 124. maddesinde; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilecekleri düzenlenmiştir.

6225 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 12. maddesi ile 1219 sayılı Yasaya eklenen geçici 8. maddede; "Bu Kanunun ek 14 üncü maddesinin yürürlüğe girmesinden önce ilgili mevzuatına uygun olarak uzmanlık eğitimi yapmış, eğitime başlamış veya bir uzmanlık eğitimi kontenjanına yerleşmiş olanların hakları saklıdır." hükmü yer almaktadır.

18.07.2009 tarih ve 27292 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin geçici 2. maddesinde; "(1) Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte uzmanlık öğrencisi olanlar ile uzmanlık giriş sınavlarını kazanmış bulunanlar hakkında tabi oldukları önceki mevzuat hükümlerinin uygulanmasına devam olunur. Bunlardan, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içerisinde talepte bulunanlar bu Yönetmelik hükümlerine tabi olur.

(2) Bu Yönetmelik hükümlerine tabi olanlardan eğitim süresi kısalmış bulunan dallarda eğitim sürelerinin bitimine iki yıldan daha az süre kalan ve eğitime yönelik uygulamaları veya tezlerini tamamlamak için ek süreye ihtiyacı olan uzmanlık öğrencilerinin eğitim sorumlusunun teklifi üzerine kurumun akademik kurulu tarafından bir yıla kadar süre uzatımı verilebilir." düzenlemesine yer verilmiştir.



Tıpta uzmanlık eğitimine ilişkin ilk düzenlemenin yapıldığı 1929 yılından bu yana yayımlanan tüm idari düzenlemelerde yer alan Kadın Hastalıkları ve Doğum uzmanlık ana dalı, 2002 yılına dek yayımlanan tüm Tüzüklerde 4 yıllık bir ana dal olarak varlığını korumuş, 2002 yılında yayımlanan Tıpta Uzmanlık Tüzüğünde yine bir ana dal olarak yer almış ve eğitim süresi 5 yıla çıkarılmıştır. Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin Ek-1 sayılı çizelgesinin 24. sırasında yer alan düzenlemeyle de Kadın Hastalıkları ve Doğum ana dalının uzmanlık eğitimi süresi 4 yılı olarak belirlenmiştir.

Ancak, Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin Ek-1 sayılı çizelgesinin 24. sırasında yer alan düzenlemenin iptali istemiyle açılan davada, Dairemizin 19.4.2010 gün ve E:2009/10357 sayılı kararıyla anılan düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

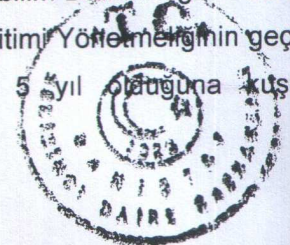
Bununla birlikte, 6225 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 10. maddesiyle 1219 sayılı Yasaya Ek 14. madde eklenmiş ve Ek 1 sayılı çizelgede, Kadın Hastalıkları ve Doğum Ana Dalının eğitim süresi 4 yıl olarak belirlenmiştir.

Davacılar tarafından, Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Kadın Hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalında uzmanlık eğitimi aldıkları, uzmanlık eğitimine başladıkları zaman yürürlükte olan mevzuata göre uzmanlık eğitimi süresinin 5 yıl olduğu, ancak dava konusu düzenleme ile uzmanlık eğitimini 4 yılda bitirmeye zorlanmalarının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Yukarıda da belirtildiği üzere, davacıların uzmanlık eğitimine başladıkları zaman yürürlükte olan 2002 tarihli Tıpta Uzmanlık Tüzüğünde Kadın Hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalının eğitim süresi 5 yıl olarak belirlenmiş, Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin Ek-1 sayılı çizelgesinin 24. sırasında yer alan düzenlemeyle de Kadın Hastalıkları ve Doğum ana dalının uzmanlık eğitimi süresinin 4 yıl olduğu belirtilmiştir.

Ancak, Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin geçici 2. maddesinde yer alan, Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte uzmanlık öğrencisi olanlar hakkında tabi oldukları önceki mevzuat hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı ve bunlardan, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içerisinde talepte bulunanların ise bu Yönetmelik hükümlerine tabi olacağı yönündeki düzenleme uyarınca, davacılar tarafından başvuru yapılmayarak önceki mevzuat hükümlerine tabi olmak istedikleri ortaya konulmuştur.

Buna göre, davacıların uzmanlık eğitimine başladıkları zaman yürürlükte olan 2002 tarihli Tıpta Uzmanlık Tüzüğünde, Kadın Hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalının eğitim süresi 5 yıl olarak belirlendiğinden, Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin geçici 2. maddesi uyarınca davacıların uzmanlık eğitimi sürelerinin 5 yıl olmasına kuşku bulunmamaktadır.



T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE  
Esas No : 2011/6918

Öte yandan, 6225 sayılı Yasanın 10. maddesiyle 1219 sayılı Yasaya Eklenen 14. madde ile Ek 1 sayılı çizelgede, Kadın Hastalıkları ve Doğum Ana Dalının eğitim süresi 4 yıl olarak belirlenmiş ise de, anılan Yasanın 12. maddesi ile 1219 sayılı Yasaya eklenen geçici 8. maddede; "Bu Kanunun ek 14 üncü maddesinin yürürlüğe girmesinden önce ilgili mevzuatına uygun olarak uzmanlık eğitimine başlamış olanların hakları saklıdır." hükmünün yer alması nedeniyle, davacılar hakkında önceki mevzuat hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı açıktır.

Bu durumda, davacıların uzmanlık eğitimine başladıkları zaman yürürlükte olan 2002 tarihli Tıpta Uzmanlık Tüzüğünde, Kadın Hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalının eğitim süresinin 5 yıl olarak belirlenmesi, Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin geçici 2. maddesi uyarınca davacılar hakkında Tıpta Uzmanlık Tüzüğü hükümlerinin uygulanmaya devam olunacağına açık olması, 6225 sayılı Yasada, Kadın Hastalıkları ve Doğum Ana Dalının eğitim süresi 4 yıl olarak belirlenmiş ise de, anılan Yasa hükmünün yürürlüğe girmesinden önce ilgili mevzuatına uygun olarak uzmanlık eğitimine başlamış olanların haklarının saklı olduğunun düzenlenmesi karşısında, davacılar hakkında önceki mevzuat hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı açık olduğundan, bu düzenlemelere aykırı olarak davacıların uzmanlık eğitimlerini 4 yılda bitirmeleri yönünde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığının 18.7.2011 gün ve 15159 sayılı işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Sağlık Bakanlığı Sağlık Eğitimi Genel Müdürlüğünün 26.5.2011 gün ve 7507 sayılı "Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Veren Tüm Eğitim Kurumlarına" yazısının (a) bendinde yer alan, "uzmanlık eğitimleri devam etmekte olan tüm uzmanlık öğrencileri, 1219 sayılı Kanuna ek 14 üncü maddeye eklenen Ek-1, Ek-2 ve Ek-3 sayılı çizelgelerdeki sürelerle göre uzmanlık eğitimini tamamlayacaktır." şeklindeki düzenleme yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 27. maddesinde belirtilen koşullar gerçekleşmiş olduğundan, yürütülmesinin durdurulmasına 16.12.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan  
Ayla  
ALKIVILCIM

Üye  
Yeniay  
KAYA

Üye  
Alaattin  
ÖĞÜŞ

Üye  
Cem  
ERBÜK

Üye  
Sıddık  
YILDIZ

