

T.C.  
İZMİR

### 3. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1517

KARAR NO : 2014/620

**DAVACI** : MEHMET TÜMER

16 Nolu-Aile Sağlığı Merkezi 325 Sk. No:64 Buca/İZMİR

**DAVALI** : MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI  
ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : İzmir İli Buca ilçesi 16 Nolu Şirinyer-1 Aile Sağlığı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesi sebebi ile tahakkuk ettirilip 2009, 2010 ve 2011 dönemi maaşından kesinti yapılmak suretiyle tahsil edilen damga vergisinin iadesi istemiyle yaptığı düzeltme şikayet başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin; sözleşmenin belirli bir bedel içermediği, tip sözleşme niteliğinde olduğu, kağıda bağlı işlem bedelinin hesaplanmasına olanak bulunmadığı, belli bir parayı ihtiva etmeyen sözleşme üzerinden damga vergisi kesilemeyeceği, 4857 sayılı iş kanunu hükümlerine göre yazılı olarak yapılması zorunlu olan bir yıl ve daha uzun süreli iş sözleşmelerinin damga vergisinden muaf olduğu iddialarıyla iptali ile, kesintinin yapıldığı tarih itibariyle işleyecek yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Uyuşmazlığın çözümünün hukuki yorum gerektirmesi nedeniyle vergi ve hesap hatası kapsamında değerlendirilemeyeceği, Sağlık Bakanlığı ile aile hekimleri ve aile sağlığı elemanları arasında imzalanan sözleşmelerin atıfta bulunduğu yönetmelikle belirlenen ve tespit edilen değer üzerinden nispi damga vergisine tabi tutulmasında Kanun hükümlerine aykırı herhangi bir husus bulunmadığı, sözleşmede atıf yapılan yönetmelik incelendiğinde ücretin belirlenmesine ilişkin temel esasları içerdiği, davacının imzalamış olduğu sözleşmenin 6111 sayılı Kanunda yer alan söz konusu istisna hükmü kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, davacının işçi statüsünde olmadığı, bu nedenle 4857 sayılı iş kanunu hükümlerinin uyuşmazlığın çözümünde uygulanamayacağı, dolayısı ile davacının hizmet sözleşmesinin damga vergisine tabi tutulması gerektiği, yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 3. Vergi Mahkemesi hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava; aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, Aile Hekimliği Hizmet Elemanı Sözleşmesi sebebi ile tahakkuk ettirilip 2009, 2010 ve 2011 yıllarında maaşından kesinti yapılmak suretiyle tahsil edilen damga vergisinin iadesi istemiyle yaptığı düzeltme şikayet başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile kesintinin yapıldığı tarih itibariyle işleyecek yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 116. maddesinde vergiye ilişkin hesaplarda veya vergilendirmede yapılan hatalar yüzünden haksız yere fazla veya eksik vergi istenmesi veya alınması vergi hatası olarak tanımlanmış, aynı kanunun 117. maddesinde matrah hataları, vergi miktarında hatalar ve verginin mükerrer olması "hesap hataları" olarak, 118. maddesinde de, mükellefin şahsında hata, mükellefiyette hata, mevzuda hata ve vergilendirmede ve muafiyet döneminde hata "vergi hataları" olarak ifade edilmiş, anılan yasanın 124. maddesinde de; vergi mahkemesinde dava açma süresi geçtikten sonra yaptıkları düzeltme talepleri (213 sayılı Yasanın 122. maddesine göre) reddolunanların



**3. VERGİ MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/1517**

**KARAR NO : 2014/620**



şikayet yolu ile Maliye Bakanlığı'na müracaat edebilecekleri düzenlenmiştir.

488 sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinde; damga vergisine tabi kağıtlar teriminin, yazılıp imzalanmak veya imza yerine geçen işaret koymak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan belgeleri ifade edeceği belirtilmiş, Kanun'un 3. maddesinde; damga vergisinin mükellefinin kağıtları imza edenler olduğu ve resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların damga vergisini kişilerin ödeyeceği belirtilmiştir. Kanun'un 10 uncu maddesinde ise; "Damga Vergisinin nispi veya maktu olarak alınacağı belirtilmiştir. Kanunu'na ekli 1 sayılı Tabloda; "1- Akitlerle İlgili Kağıtlar" başlığı altında yer alan; 1\_ Mukavelenameler (sözleşmeler), taahhütler ve temliknameler, a) Belli parayı ihtiva edenler (binde 7,5) oranında damga vergisine tabidir, kuralı hükme bağlanmıştır.

Yukarıda aktarılan mevzuat kurallarının birlikte yorumlanmasından, nispi vergide kağıtların nevi ve mahiyetlerine göre, bu kağıtlarda yazılı belli para, maktu vergide de kağıtların mahiyetlerinin esas olacağı açıktır. Belli para terimi ise, kağıtların ihtiva ettiği veya bunlarda yazılı rakamların hasıl edeceği parayı ifade etmektedir. Bu hükümler gereğince, bir kağıdın tabi olacağı verginin tayini için bu kağıdın belli parayı ihtiva edip etmediğine bakılması, belli bir para miktarının bulunması halinde nispi damga vergisine tabi tutulması gerekmektedir.

Olayda, davacı ile İl Sağlık Müdürlüğü arasında akdedilen hizmet sözleşmesine istinaden nispi olarak hesaplanıp davacının maaşından kesinti yapılmak suretiyle tahsil olunan damga vergisine ilişkin olarak, vergiyi doğuran olaya sebep "Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesi" incelendiğinde sözleşmede kağıda bağlı işlem bedelinin belirtilmediği; 5. maddesinde, ilgiliye yapılacak ödemeler ve kesintilerde sözleşme yönetmeliği hükümlerinin uygulanacağı bunun dışında herhangi bir ad altında başka bir ödeme yapılamayacağını kararlaştırıldığı, atıf yapılan yönetmeliğin 'Aile sağlığı elemanlarına yapılacak ödemeler'i düzenleyen 19. maddesinde de, Aylık olarak yapılacak ödemelerin görev bölgesinde bulunan ( 0-59 ay grubu, gebe, 65 yaş üstü, Cezaevlerindeki tutuklu ve hükümlüler ve Diğer kişiler için ) kayıtlı kişiler için belirlenmiş ayrı ayrı katsayılar esas alınmak suretiyle bulunan puan esas alınarak öğrenim durumuna göre yapılan ödeme; sosyoekonomik gelişmişlik düzeyi ücreti adı altında yapılan ödeme ile bir takım giderleri (aile sağlığı merkezi giderleri, gezici sağlık hizmetleri giderleri ile teknik ve sarf malzemesi giderleri) karşılığı yapılan ödemeler kaleminden oluştuğu görülmüştür.

Bu durumda, yukarıda aktarılan mevzuat kurallarına göre bir sözleşmenin nispi oranda damga vergisine tabi tutulabilmesi için sözleşmede açıkça parasal meblağın gösterilmesi gerektiğinden açık olarak meblağ içermeyen, ödenecek bedel yazmayan söz konusu sözleşmeden nispi oranda damga vergisi alınmasına ilişkin işleme karşı yapılan düzeltme şikayet başvurusunun zımnen reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Hukuka aykırı olarak tahsil olunduğu gerekçesi ile iadesi gereken söz konusu damga vergisi ile birlikte davacı tarafından yasal faiz talebinde de bulunulmuştur. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu belirtilmiştir. Vergilendirme işlemlerinde, İdareler yönünden, vergi mükelleflerinin vergi ödevlerini zamanında ve gereği gibi yerine getirmemeleri sebebiyle verginin zamanında tahakkuk ettirilmemesi; mükellefler yönünden ise, idarenin hukuka aykırı olarak yapmış olduğu vergilendirme işlemlerine dayanarak vergi tahsilatında bulunması halinde bir zarar doğmaktadır.

T.C.  
İZMİR

3. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1517

KARAR NO : 2014/620

İdarenin hukuka aykırı eylem ve işlemlerinin hizmet kusuru oluşturacağı ve bu eylem ve işlemlerden doğan zararların, idare tarafından, kusurlu sorumluluk esaslarına göre tazmin edileceği, Danıştay'ın öteden beri istikrarlı biçimde uygulanagelen içtihatlarındandır. Bu durumda, hizmet kusuru oluşturacak hukuka aykırı vergilendirme işlemlerinden vergi mükellefleri için doğan zararların, işlemi yapan idare tarafından karşılanması, açıklanan anayasal kuralın ve Hukuk Devleti İlkesinin gereğidir. Bu sebeple; yukarıda açıklanan mevzuat hükmü uyarınca iadesi gereken damga vergisinin kesintinin yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte iade edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, **DAVANIN KABULÜNE, davacının düzeltme şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemin İPTALİNE**, dava konusu damga vergisinin kesintinin yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davacıya iadesine, aşağıda dökümü yapılan 58,30-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 22/04/2014 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
ALİ AKSEL  
165638

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	24,30 TL	
Posta Gideri :	43,00 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>58,30 TL</b>	

